

**PROTOKÓŁ ZE SPOTKANIA PREZYDENTA MIASTA RZESZOWA
Z MIESZKAŃCAMI OSIEDLI: STARONIWA, KMITY I KRÓLA STANISŁAWA AUGUSTA**

Rzeszów, 16 listopada 2023 r.

Temat:

Spotkanie obywatelskie z mieszkańcami w ramach cyklu #RzeszówToMY.

Przewodniczący spotkania:

Spotkanie prowadził p. Konrad Fijołek, Prezydent Miasta Rzeszowa.

Uczestnicy spotkania:

Zastępcy Prezydenta (p. Krystyna Stachowska i p. Jolanta Kaźmierczak), Sekretarz Miasta p. Marcin Stopa, p. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa oraz rzeszowscy radni: p. Mirosław Kwaśniak – Wiceprzewodniczący Rady Miasta, Przewodniczący Komisji Edukacji, p. Tomasz Kamiński – Wiceprzewodniczący Rady Miasta oraz p. Robert Walawender – Przewodniczący Komisji ds. Rzeszowskiego Budżetu Obywatelskiego, p. Maria Warchoń, p. Waldemar Wywrocki, p. Waldemar Kotula, przewodniczący Rad Osiedli – p. Julian Jaworski (Staroniwa), p. Dorota Rząsa (Kmity), p. Adam Moczulski (Króla Stanisława Augusta), dyrektorzy Wydziałów Urzędu Miasta i jednostek miejskich. Mieszkańcy wymienionych osiedli, a także liczne grono osiedla Pułaskiego.

Miejsce spotkania:

Sala sportowa Szkoły Podstawowej nr 16 w Rzeszowie.

Spotkanie poprzedził godzinny dyżur pracowników Urzędu Miasta, podczas którego mieszkańcy mogli złożyć wnioski i pisma, zapoznać się ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla osiedli, odwiedzić stanowiska kiermaszu organizacji pozarządowych, aktywnych na osiedlach.

Na wstępie p. Prezydent powitał mieszkańców i poinformował o zmienionej formule spotkań z mieszkańcami, dzięki czemu mieszkańcy mają okazję zapoznać się z działaniami organizacji pozarządowych, a także uzyskać jak najwięcej informacji o mieście. Temu służyła także prezentacja krótkich filmików popartych ustnym sprawozdaniem p. Prezydenta z tego co się udało zrobić, co jest w realizacji oraz co jest w planach na przyszłość – w odniesieniu do całego miasta oraz do poszczególnych osiedli. W filmikach zaprezentowano dane statystyczne o mieście, dokonania z lat 2022-2023 oraz inwestycje i działania na poszczególnych osiedlach.

P. Prezydent mówił o uwarunkowaniach i problemach związanych z realizacją inwestycji w ramach zawartych w kampanii wyborczej „kontraktów osiedlowych”. W odniesieniu do inwestycji drogowych (w rejonie ulic: Langiewicza, Wyspiańskiego i okolic ZALMER-u) podkreślił znaczenie myślenia kompleksowego. Za najważniejszą kwestie uznał rozłożenie natężenia ruchu. Jako największą inwestycję wskazał budowę Podkarpackiego Centrum Lekkiej Atletyki (w miejscu dawnego stadionu „Resovii”) – wartość 164 mln zł.

W dalszej części spotkania mieszkańcy podnieśli następujące kwestie:

- Modernizacja ul. Staroniwskiej – mieszka tam ok. 4 tys. ludności; problemem jest to, że słuszne plany modernizacji nie biorą pod uwagę ukształtowania terenu.
Mieszkańcy są za poszerzeniem drogi, ale ścieżkom rowerowym i przystankom mówią „nie”. Wystąpili z propozycją osobnego spotkania z udziałem projektanta. Do Miejskiego Zarządu Dróg wystosowano list, w którym wskazano, że pierwotna wersja modernizacji była do przyjęcia. Poszerzenie drogi o ścieżkę rowerową oznaczałoby przebieg drogi pod samymi domami.
Zauważono, że modernizacja ul. Staroniwskiej (z założenia według koncesji MZD) trwa już 4 lata.
Odpowiedź p. Prezydenta – p. Prezydent przychylił się do propozycji osobnego spotkania z mieszkańcami.
- Komunikacja miejska na Staroniwie – dawniej był to jeden kurs na godzinę, obecnie nastąpiło zmniejszenie liczby kursów.
- Cmentarz komunalny na Wilkowyi – popada w ruinę, zwłaszcza ciągi drogowe i schody, propozycja remontu.
- Wiadukt łączący ul. Wyspiańskiego z ul. Pułaskiego/ ul. Hoffmanowej – zdaniem mieszkańców to dalsze betonowanie miasta, a budowa wiaduktu spowoduje tylko dalszą kumulację trudności komunikacyjnych. Ponadto jeden z mówców zgłosił uwagę co do takich zagadnień jak: zrównoważony rozwój miast i centrum miasta.
- Wiadukt w rejonie ul. Wyspiańskiego oraz tunel w okolicach ul. Langiewicza – kolejny z mieszkańców zauważył, że dyskusja nad tego rodzaju rozwiązaniami trwa od lat 70. XX wieku; każdy chciałby drogi szerokiej, ale nie pod oknami jego domu czy mieszkania; to wszystko trzeba jednak zbilansować i „robić swoje”; dotychczasowe poważne ograniczenia i utrudnienia ruch związane są z linią kolejową i rampami; mówca podziękował p. Prezydentowi za zainteresowanie i rozważenie zaprezentowanych rozwiązań komunikacyjnych; podkreślił, że jeżeli władze miasta będą słuchać protestujących, nic nie zrobią.
- Bloki, które mają być zamieszkiwane przez wojska NATO-wskie (amerykańskie) – generalnie mieszkańcy nie mają nic przeciw temu, z tym że zwrócili uwagę na pojawiające się trudności, bo teren został ogrodzony.
Odpowiedź p. Prezydenta – p. Prezydent obiecał przedyskutowanie problemu i inwestorem, z właścicielem terenu; polecenie sprawdzenia sytuacji otrzymał Wydział Architektury.
- Modernizacja ul. Staroniwskiej – uwaga mieszkańca: nie rozwiąże sytuacji stawianie na komunikację samochodową, tam nie ma miejsca na poszerzenie; priorytetem powinien być ruch pieszy i rowerowy.
- Parkingi i wiadukt – pytano, czy miasto rozważy alternatywę połączenia kilku parkingów;

- Nowy stadion „Resovii” – pytano, czy przy stadionie powstaną bloki mieszkalne i inne budynki użyteczności publicznej oraz czy wraz z nimi planowane są parkingi; wskazano, że również przy planowanym/ wznoszonym bloku przy ul. W. Stwosza nie przewidziano parkingów; wyrażono opinię, że nie ma całościowej koncepcji zagospodarowania terenu, np. przy budowie domków jednorodzinnych nie ma koncepcji budowy dróg; zgłoszono potrzebę doświetlenia przejść dla pieszych.

Odpowiedź p. Prezydenta – miejsca parkingowe przy stadionie „Resovii” są zabezpieczone, będą służyć i sportowcom, i mieszkańcom; budynek przy ul. W. Stwosza na razie nie powstanie, wstąpiono do inwestora z propozycją ograniczenia zakresu inwestycji, który jednak nie wyraził na to zgody.

P. Prezydent zwrócił uwagę, że część miasta to dawniej były tereny podmiejskie, z wygonami i krętymi drogami, co generowało zabudowę, którą obecnie czasami trzeba burzyć ze względu na realizowane inwestycje.

Co do oświetlenia przejść dla pieszych, ważnego zwłaszcza jesienią i zimą, prowadzone są rozmowy z inwestorami w sprawie doświetlenia tych przejść.

W sprawie wiaduktu będą osobne rozmowy z mieszkańcami osiedli, bo poglądy w sprawie tej inwestycji są zróżnicowane.
- Wiadukt (kolejne wypowiedzi mieszkańców osiedla Pułaskiego) – nie ma zgody mieszkańców na budowę w środku miasta gigantycznego łącznika autostradowego; nie ma na to również zgody wojska, a ze strony PKP zgłaszane są sugestie, że wiadukt może zakłócić funkcjonowanie kolei; najnowsza koncepcja to budowa przejazdu podziemnego;
- Ciąg dalszy tematu modernizacji ul. Staroniwskiej – przypomniano, że pod petycją o poszerzenie tej ulicy złożono ok. 700 podpisów, tymczasem wygląda na to, że będzie to ciąg pieszo-rowerowy; mieszkańcom nie chodzi jednak o kwestie rekreacyjne, a o bezpieczeństwo i praktyczność (+ ekologię).
- Plac zabaw przy ul. Potokowej – postulowano wycięcie samosiejek drzew i ustawienie klasycznego zestawu [placu zabaw; tam nie powstanie żadna droga, więc plac zabaw można rozbudować, co rekompensowałoby w pewnym stopniu brak terenów zielonych.
- Wypowiedź radnego Sejmiku Województwa Podkarpackiego – mówca zaznaczył, że w wyprowadzeniu ruchu samochodowego z centrum miasta, o czym mówią wszyscy, ma służyć Podkarpacka Kolej Aglomeracyjna.

Wymieniona inwestycja PKP (hala serwisowa) realizowana jest od roku 2019.

W sprawie wiaduktu – potrzebna jest dalsza dyskusja.
- Odpowiedź p. Prezydenta – odnosząc się do wszystkich wypowiedzi, a zwłaszcza tych, które dotyczyły budowy wiaduktu w rejonie ul. Wyspiańskiego, p. Prezydent zapewnił, że rozmowy będą prowadzone.

Główny problem, czym jest zrównoważony transport – to zdaniem p. Prezydenta szukanie równowagi, równomierne i sprawiedliwe inwestowanie we wszystkie rodzaje transportu i próba pogodzenia interesów wielu stron. Spotkania mają służyć szukaniu i wypracowaniu kompromisu.

P. Prezydent podziękował władzom wojewódzkim za 800 mln zł na transport kolejowy w Rzeszowie, co przyczyni się do usprawnienia i zintensyfikowania ruchu kolejowego.

P. Prezydent podkreślił, że kluczową kwestią jest odpowiedź na pytanie, jak pogodzić transport kolejowy z innymi rodzajami transportu. Dyskusja o wiadukcie ul. Hetmańska/ ul. Hoffmanowej trwa już 20 lat. To ważne wyzwanie, o czym p. Prezydent mówił już dwa lata temu, podczas kampanii wyborczej. Znaczący efekt dałyby 4-5 przepraw nad lub pod torami. Najlepiej, gdyby planowany wiadukt służył jedynie dla autobusów komunikacji publicznej i rowerów, ale to jest niemożliwe – ruch samochodowy musi tam być (decyzją p. Prezydenta ograniczony do trzech pasów – dwóch samochodowych i jednego rowerowego).

P. Prezydent podkreślił, że rozumie protesty mieszkańców osiedla Pułaskiego, ale trzeba je zestawić z interesem kilkudziesięciu tysięcy mieszkańców zachodniej części miasta.

Proponowane rozwiązanie dotyczy dwóch przepraw (w rejonie ulic: Wyspiańskiego i Langiewicza – to będzie całość). P. Prezydent zaznaczył, że wysłucha wszystkich, ale nie obiecał, że uwzględni wszystkie postulaty. Znalezienie kompromisu zawsze jest możliwe. Tak było np. w przypadku Studium. Na razie miasto jest na etapie dyskusji, projektowania, szukania różnych rozwiązań.

Co do wiaduktu na pewno pewne kwestie trzeba uzgodnić z PKP, ale to miasto decyduje o projekcie i szczegółowych rozwiązaniach. Rozwiązania muszą zostać uzgodnione również z wojskiem, zwłaszcza w początkowym etapie. Szukanie zrównoważonego rozwoju nie jest łatwe, a na końcu trzeba podjąć decyzję. Celem jest to, żeby te drogi, te rodzaje transportu były ze sobą dobrze zintegrowane. Seria przepraw przez linię kolejową jest niezbędna.

- Wypowiedź mieszkańca dotycząca transportu zrównoważonego – najlepsza definicja zawiera się w przykładzie okrągłej kładki nad ul. Piłsudskiego; usprawnienie jedynie dla ruchu samochodowego, dla pieszych, a zwłaszcza niepełnosprawnych jest to poważne utrudnienie.
Odpowiedź p. Prezydenta – rolą prezydenta miasta jest przyjąć na siebie protesty i to jest normalne; ścierają się różne poglądy, jeśli mieszkańcy mają swoich ekspertów, również oni zostaną zaproszeni do dyskusji.
- Ciąg dalszy sprawy projektowania i realizacji inwestycji budowlanej (a także ruchu ciężarówek) w rejonie ul. Langiewicza – kolejne obawy co do ewentualnych wyburzeń, apel, by inwestycje korespondowały z dotychczasowym charakterem zabudowy osiedlowej.
Odpowiedź p. Prezydenta – p. Prezydent przypomniał, że tzw. wz-tkę odziedziczył po poprzedniku; on sam takiego pozwolenia by nie wydał; także dzięki Studium i konsultacjom z architektami; z punktu widzenia prawa wz-tka już funkcjonowała, p. Prezydent próbował znaleźć kompromis z inwestorem; początkowo inwestor zgadzał się pod pewnymi warunkami, potem jednak zabrakło przestrzeni do porozumienia; można tylko liczyć na dobrą wolę inwestora.
Wiadomo, że te tereny będą podlegać przekształceniom, powinny tam być bloki 4-5-piętrowe.
- Sprawa „nawrotki” na środku drogi – mieszkanka wskazywała na poważne utrudnienia dla ruchu samochodów, w tym dla samochodów straży pożarnej i karetok pogotowia; zwróciła również uwagę na ingerencję w prywatną nieruchomość.
Odpowiedź p. Prezydenta – p. Prezydent obiecał wyjaśnienie całej sytuacji na spotkaniu w terenie.
- Sprawa budowy ronda w rejonie uli: Langiewicza i Wita Stwosza – jeden z mieszkańców dopytywał, czy konieczne jest tam wyburzenie jednej z kamienic.

Odpowiedź p. Prezydenta – p. Prezydent odpowiedział, że ta sytuacja wyniknęła z troski o odpowiednią geometrię tego ronda, obiecał rozpatrzenie wniosku i ewentualną zmianę koncepcji budowy. Rondo jest jednak konieczne, zawsze można je przesunąć, ale wtedy niewykluczone są protesty innych mieszkańców.

- Pytanie o dokument z planami ciągów drogowych z zaznaczonymi ścieżkami dla rowerów, buspasami i strefami transportu publicznego – czy taki dokument ma wpisane terminy, do których miałyby być te zmiany wprowadzone.

Odpowiedź p. Prezydenta – p. Prezydent podkreślił, że miasto na razie takiego dokumentu nie ma. Jednak zgodnie z zaleceniami unijnymi musi taki dokument przygotować. Miasto będzie nad nim pracować nie dlatego, że musi, ale dlatego, że chce. Plan zrównoważonej mobilności miejskiej jest w opracowaniu, będzie gotowy w połowie 2024 r. Realizowany jest przez Politechnikę Rzeszowską na podstawie cyfrowego modelu ruchu. To da podbudowę naukową do działań inwestycyjnych. Dokument będzie jeszcze przedmiotem analiz i konsultacji społecznych.

- Sprawa budowy PSZOK-u.

Odpowiedź pracownika Urzędu Miasta – budowa PSZOK-u planowana jest na terenie działek pozyskanych od KOWR-u. To ma być PSZOK ekologiczny i bardzo nowoczesny, który na pewno nie będzie przeszkadzał mieszkańcom. Na razie miast jest na etapie pozyskiwania działek, potem plany i realizacja. Inwestycja będzie kosztować ok. 10 mln zł.

- Kwestia unikania opłat za wywóz odpadów komunalnych – podkreślano, że sytuacja często dotyczy mieszkań wynajmowanych; apel mieszkańców do władz miasta o monitorowanie sytuacji i zarządzenie problemowi, którego podwójne koszty ponoszą mieszkańcy uczciwie płacący za wywóz odpadów.

Odpowiedź p. Prezydenta – p. Prezydent uznał słuszność podnoszonej kwestii, podkreślił, że to jest sprawa uczciwości właścicieli mieszkań, zazaczył, że od trzech lat ceny za wywóz odpadów komunalnych nie były podnoszone (mimo wysokiej inflacji) i miasto nie chce tych cen podnosić, więc w roku 2024 ich cena również nie wzrośnie, choć koszty są ogromne.

- Kwestia opłat za wodę – opłaty za zużycie liczone są od m sześć., natomiast opłata stała od powierzchni (mieszkania/ domu) czyli od m kw., co stanowi obciążenie dla mieszkańców, na ogół starszych, którzy zajmują duże mieszkania/ domy, ale zużywają mało wody; czy można tę sytuację zmienić? Nie pomogły interwencje mieszkańców w ministerstwie.

Odpowiedź p. Prezydenta – p. Prezydent poprosił o przekazanie analiz zużycia wody i opłat. Podkreślił, że niestety, miasto nie ma wpływu na wzrost cen ciepła. Wiceprezes MPEC powiedział, że ta sprawa jest znana. Kwestia rozliczenia opłat jest po stronie zarządców budynków. Była ona podnoszona przez MPEC w rozmowach z zarządcą. Jeżeli jest taka potrzeba, MPEC służy pomocą.

P. Prezydent podkreślił, że niedopuszczalne jest sugerowanie, że starsze, a czasami samotne osoby powinny zamienić swoje większe mieszkanie na mniejsze. W rozmowach z zarządcami warto rozważyć, czy relacja opłat 30/70, przynajmniej w przypadku osób starszych, jest prawidłowa i czy ewentualnie nie można by tu czegoś zmienić. W dalszej części spotkania p. Prezydent obiecał poruszyć tę kwestię w rozmowach z prezesami spółdzielni mieszkaniowych.

- Zapytanie o sprzątanie klatek schodowych na osiedlu Kmity – zdaniem jednej z mieszkanek osiedle jako jedyne w mieście ostało się z taką formą sprzątanía klatek.
Odpowiedź p. Prezydenta – p. Prezydent przyjął tę informację do wiadomości i zwrócił uwagę, że osoby zamieszkujące wynajmowane mieszkania, a niezgłoszone oficjalnie, również nie sprzątają klatek schodowych.
- Czy sprawa wiaduktu jest już zamknięta, czy może będą jakieś spotkania i ewentualnie jak się o nich dowiedzą mieszkańcy – zdaniem mieszkańca do tej pory żadne informacje do mieszkańców nie docierały.
Odpowiedź p. Prezydenta – p. Prezydent zgodził się z tą argumentacją, jeżeli ktoś jest stroną w danej sprawie, powinien być powiadomiony. niemożliwe jest jednak napisanie do każdego z mieszkańców bloku. Na razie jednak jesteśmy na etapie konsultacji i jeżeli pojawią się nowe idee, a okażą się one realne, to będą one brane pod uwagę. Kontakt – przez (obecną na spotkaniu) grupę inicjatywną; w procesie uzgadniania dokumentacji – obowiązkowe powiadamianie stron.
- Propozycja budowy wiaduktu przy Politechnice Rzeszowskiej – rozwiązanie najprostsze, dużo miejsca, nikomu by to nie przeszkadzało.
Odpowiedź p. Prezydenta – p. Prezydent zauważył zawsze pojawia się pytanie, od czego zacząć. Do momentu, gdy pojawiły się protesty, istniało przekonanie, że warto zacząć od budowy wiaduktu w rejonie ul. Wyspiańskiego. Z punktu widzenia mieszkańców lepiej byłoby zacząć od ul. Langiewicza. I tu pojawia się trudność zarządzania miastem. Nic nie jest jeszcze przesądzone.
- Opinia, że budowa bezkolizyjnego przejazdu przez tory w ciągu ul. Langiewicza, bez udroźnienia ruchu przy wjeździe i wyjeździe na tę ulicę, nic nie da – propozycja, by wprowadzić rozwiązania takie, jak w Krakowie (w rejonie Zabłocia), gdy to właśnie tory kolejowe zostały wyprowadzone na wiadukt.
Odpowiedź p. Prezydenta – p. Prezydent docenił kreatywność mieszkańców. Wszystko rozbija się o koszty. Najlepszym rozwiązaniem byłyby tory kolejowe pod ziemią, ale w Rzeszowie nikogo nie stać na takie rozwiązanie. To zadanie dla przyszłych pokoleń. Budżet Rzeszowa nie udźwignąłby samodzielnie inwestycji w kolej aglomeracyjną (ok. 800 mln zł), a co dopiero tory pod ziemią (z pewnością kilka mld zł). Poza tym tory byłyby na słupach, co wywoływałoby protesty innych mieszkańców. Ingerencja w tkanę miejską zawsze powoduje jakiś opór mieszkańców. Często zamykane przejazdy kolejowe powodują, że całe miasto jest zakorkowane. Zawsze trzeba szukać rozwiązań, które są realne, które są kompromisem.
- Wypowiedź przewodniczącego Rady Osiedla Króla Stanisława Augusta – w ramach działań na rzecz zrównoważonego transportu propozycja wprowadzenia darmowych biletów miesięcznych dla pracowników (lub z dużą zniżką). Urzędnicy miejscy, którzy jeździliby autobusami, mogliby zgłaszać uwagi, które przyczyniłyby się do poprawy funkcjonowania komunikacji miejskiej. Druga kwestia – częstotliwość opróżniania koszy na śmiecie, prośba o większe środki, by kosze mogły być opróżniane częściej.
Sprawy dotyczące osiedla: kwestia doświetlenia jednego z przejść dla pieszych (ul. Króla Augusta/ ul. Instalatorów); były rozmowy z MZD, ale koszt wynosi ok. 35 tys. zł i temat jest ciągle odkładany na później; prośba o działanie „w ramach wyjątku”.

Druga sprawa – budowa w ramach Budżetu Obywatelskiego podświetlanych boisk pod Wiaduktem Śląskim. Projekt nie był specjalnie promowany przez Radę Osiedla, a jednak uzyskał prawie 500 głosów; prośba o wyasygnowanie środków na budowę tych boisk.

Ostatnia kwestia – propozycja budowy tunelu w ciągu ulic: Krakowskie i ks. Jałowego; pod petycją podpisało się ponad 2 tys. osób; prośba o wyasygnowanie środków – tunel jest lepszym rozwiązaniem niż kładka nad drogą.

Odpowiedź p. Prezydenta – p. Prezydent podkreślił, że coraz poważniej brana jest pod uwagę koncepcja budowy przejścia dla pieszych pod torami. To jest kwestia finansów i uzgodnień z kolejną. Będą rozmowy z Urzędem Marszałkowskim, czy w ramach jakiegoś projektu unijnego, który byłby rozwinięciem Podkarpackiej Kolei Aglomeracyjnej nie udałoby się zrealizować takiego przejścia. O takim rozwiązaniu – także w kontekście programu transportowego.

Co do doświetlenia przejść dla pieszych – oprócz możliwych do wykonania działań bieżących warto ze środków pozyskanych z KPO lub z innych źródeł zrealizować projekt obejmujący większą liczbę przejść.

Co do darmowych biletów – urzędnicy zmieniają już swoje nawyki, coraz więcej korzystają z rowerów. Jednak to nie urzędnicy tworzą korki, a mieszkańcy dowożący swoje dzieci do szkół (w czasie wakacji korków nie ma). Korki byłyby jeszcze większe, gdyby nie darmowa komunikacja dla dzieci. To także zmienia przyzwyczajenia i zapoczątkuje w przyszłych pokoleniach.

Co do boiska – podjęta zostanie próba pozyskania środków w ramach większego projektu, tak jak to jest w przypadku środków na „parki kieszonkowe”, na które pozyskano ostatnio 10 mln zł.

- Ponownie kwestia przebudowy ul. Staroniwskiej – p. Ewelina Fiołek, radna i mieszkanka osiedla Staroniwa przypominała, że prace nad koncepcją przebudowy trwają od 2018 r. Pomysł połączenia ul. Staroniwskiej z ul. Przemysławą (z wykorzystaniem środków KPO) może być niewykonalny. prośba o stworzenie niskoemisyjnych ciągów pieszo-rowerowych jako alternatywy dla ruchu samochodowego.

Odpowiedź p. Prezydenta – p. Prezydent zgodził się z tą koncepcją i podziękował za nią. Podkreślił jednak, że potrzebna jest większa edukacja społeczeństwa, aby nie było kosztownych dla realizacji zaproponowanych rozwiązań protestów.

- Przewodnicząca Rady Osiedla Kmity, wróciła jeszcze do sprawy wiaduktu, potwierdzając, że Rada otrzymała do całość dokumentacji projektowej, więc wszystko było transparentne. Rozmawiano ze stowarzyszeniem „Akacja” i wypracowano pewne rozwiązania.

Prośba o remont parkingu przy szkole (dostępnego także dla mieszkańców; chodzi o załatwienie dziur i naprawę oświetlenia) oraz parkingu przy ul. Bohaterów (przesunięcie chodnika i budowa nowych miejsc parkingowych).

Prośba o utworzenie domu kultury lub domu seniora na osiedlu.

Odpowiedź p. Prezydenta – p. Prezydent podziękował za przypomnienie, że dokumentacja wiaduktu istnieje i została udostępniona. Zobowiązał służby do działań naprawczych na parkingach. zgodził się z tą koncepcją i podziękował za nią. Podkreślił, że trwa poszukiwanie przestrzeni na dom kultury podobnej do tej, jaką znaleziono na osiedlu Krakowska Południe. Nie wchodzi w grę oddanie na ten cel wymiennikowni. Być może byłoby to możliwe w jednym z budynków przy ul. W. Pola lub w obiekcie należącym obecnie do PGE.

Na tym spotkanie zakończono

Rzeszów, 24 stycznia 2024 r.

Opracował: Marian Salwik / Kancelaria Prezydenta Oddział Prezydialny

Zweryfikował i zatwierdził: Karolina Domagała / Dyrektor Kancelarii Prezydenta