

Załącznik nr 2
do ogłoszenia konkursowego „Organizacja zajęć sportowych
i imprez towarzyszących jako alternatywna forma spędzania
czasu wolnego

Kryteria oceny merytorycznej oferty złożonej do ogłoszenia o otwartym konkursie ofert

| Lp. | Kryteria oceny merytorycznej | Wskazówki | Skala | |
|-----|--|---|---------|--|
| 1. | Zgodność oferty ze szczególnymi warunkami otwartego konkursu ofert | W razie stwierdzenia niezgodności oferty ze szczegółowymi warunkami otwartego konkursu ofert, Komisja odstąpi od dalszej oceny oferty. | Tak/nie | |
| 2. | Możliwość realizacji zadania publicznego | Czy oferent ma doświadczenie w realizacji działań polegających na organizacji zajęć sportowych i imprez towarzyszących? | 0-4 | |
| | | Czy działania zaproponowane w ofercie są zgodne z założeniami określonymi w części I i IV ogłoszenia o konkursie? | 0-4 | |
| | | Czy uzasadniono potrzebę wykonania zadania, przydatność projektu z punktu widzenia beneficjentów i potrzeb środowiska lokalnego? | 0-2 | |
| 3. | Jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których organizacja pozarządowa lub podmiot określony w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie będzie realizować zadanie publiczne | Jaka jest wartość merytoryczna spodziewanych rezultatów (ich realność) oraz wartość merytoryczna zadania opisanego w ofercie? | 0-3 | |
| | | Czy zaproponowany sposób promocji zapewni dotarcie informacji nt. zadania publicznego do szerokiego grona odbiorców? | 0-2 | |
| | | Czy zaproponowano różnorodne zajęcia dostosowane do wieku i predyspozycji dzieci? | 0-3 | |
| | | Ważne jest opisanie dotychczasowego doświadczenia i podanie nazwisk (oraz krótkich biogramów) osób, które zostaną zaangażowane do poszczególnych działań. Jakie kompetencje posiadają zaangażowane w realizację zadania? Jakie jest dotychczasowe doświadczenie tych osób? | 0-2 | |
| 4. | Ocena kalkulacji kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania? | Czy zachowano wewnętrzną spójność oferty, tj. powiązanie pomiędzy syntetycznym opisem zadania (III.3), planem i harmonogramem działań (III.4), opisem zakładanych rezultatów (III.5-6) oraz kalkulacją przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego (V.A-C)? Czy budżet projektu pozwala na osiągnięcie zaplanowanego efektu merytorycznego i wysokiej jakości zadania? Ocenie podlega wzajemne powiązanie poszczególnych części oferty, rzetelność i celowość kosztorysu, zasadność przyjętych stawek oraz adekwatność budżetu do skali zaproponowanych działań. | 0-9 | |

| | | | | |
|----|---|---|-----|--|
| 5. | Ocena oferty pod względem realizacji zasady równych szans, w tym dostępności oferty dla osób ze szczególnymi potrzebami (informacje o działaniach podejmowanych w celu zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami w obszarze architektonicznym, cyfrowym, komunikacyjno-informacyjnym i społecznym). | Informacja o tym, w jaki sposób oferent zapewni dostępność osobom ze szczególnymi potrzebami w obszarze architektonicznym, cyfrowym, komunikacyjno-informacyjnym i społecznym rozumianym jako dostępność dla różnorodnych grup odbiorców w szczególności zagrożonych wykluczeniem społecznym. | 0-2 | |
| 6. | Ocena realizacji zleconych zadań publicznych oferentowi, który w latach poprzednich realizował zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków. | Jak przebiegała dotychczasowa współpraca z oferentem. W szczególności, czy zlecone zadania realizowane były w sposób rzetelny. Czy oferent terminowo rozliczył się z wcześniejszych dotacji i terminowo składał sprawozdania. | 0-4 | |