

Załącznik nr 2
do ogłoszenia o otwartym konkursie ofert

Kryteria oceny merytorycznej oferty
złożonej w odpowiedzi na ogłoszenie o otwartym konkursie ofert na realizację zadania publicznego w 2025 roku pn.: „Zbadanie wiedzy na temat skutków zażywania psychoaktywnych substancji chemicznych oraz kształtowania się zjawiska uzależnień behawioralnych wśród uczniów szkół rzeszowskich, diagnoza i analiza dynamiki zjawiska oraz upowszechnienie badań”

Lp.	Kryteria oceny merytorycznej	Wskazówki	Skala
1	2	3	4
1.	Możliwość realizacji zadania publicznego (0-10)	Zgodność oferty ze szczegółowymi warunkami otwartego konkursu ofert <i>W razie stwierdzenia niezgodności oferty ze szczegółowymi warunkami otwartego konkursu ofert przez dwóch członków Komisji, Komisja odstąpi od dalszej oceny oferty.</i>	tak/nie
		Czy oferent ma doświadczenie w realizacji działań będących przedmiotem konkursu ofert? (0-5 pkt) Czy zasoby osobowe, rzeczowe i finansowe oferenta, które będą wykorzystywane będą wystarczające do realizacji zadania? (0-5 pkt) <i>Zasobami oferenta są osoby, lokale, sprzęt itp., którymi podmiot dysponuje. Za zasoby oferenta nie mogą zostać uznane np. osoby które dopiero zamierza pozyskać/ zatrudnić do realizacji zadania.</i>	0-10
2.	Ocena kalkulacji kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania (0-13)	Czy zachowano wewnętrzną spójność oferty, tj. powiązanie pomiędzy syntetycznym opisem zadania (III.3), planem i harmonogramem działań (III.4), opisem zakładanych rezultatów (III.5-6) oraz kalkulacją przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego (V.A-C)? (0-3 pkt) Czy koszty są celowe i zasadne w odniesieniu do zakresu merytorycznego działań i zostały wskazane na racjonalnym poziomie? (0-5 pkt) Czy budżet zadania jest przejrzysty a stawki przyjęte	0-13

		w kalkulacji realne? (0-5 pkt)	
1	2	3	4
3.	Jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których organizacja pozarządowa lub podmiot określony w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie będzie realizować zadanie publiczne (0-20)	<p>Czy uzasadniono potrzebę wykonania zadania, przydatność zadania z punktu widzenia odbiorców i potrzeb środowiska lokalnego? (0-3 pkt)</p> <p>Czy przeprowadzono diagnozę sytuacji i potrzeb odbiorców? Czy opisano grupę docelową, przedstawiono analizę jej potrzeb, stopień identyfikacji problemu? Czy opisano adekwatny sposób rekrutacji uczestników/sposób dotarcia z informacją o realizowaniu zadania? (0-5 pkt)</p> <p>Czy przedstawiono adekwatne formy i metody zrealizowania zadania? (0-3 pkt)</p> <p>Czy przedstawiono spójny i adekwatny do złożoności działań, harmonogram realizacji zadania? (0-3 pkt)</p> <p>Jaka jest wartość merytoryczna spodziewanych rezultatów (ich realność)? Czy rezultaty są powiązane z celami i działaniami przedstawionymi w ofercie? Czy sposób mierzenia, monitorowania rezultatów oraz poziom osiągnięcia rezultatów jest adekwatny do działań? (0-4 pkt)</p>	0-18
		Zapewnienie dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami w obszarze architektonicznym, cyfrowym, komunikacyjno-informacyjnym i społecznym rozumianym jako dostępność dla różnorodnych grup odbiorców w szczególności zagrożonych wykluczeniem społecznym.	0-2
4.	Udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł (0-1) – dotyczy realizacji zadania w formie wsparcia	Wniesienie środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł	0-1

5.	Wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków (0-1) – dotyczy realizacji zadania w formie wsparcia	Zapewnienie wkładu rzeczowego lub/i osobowego, w tym świadczeń wolontariuszy i pracy społecznej członków	0-1
6.	Ocena realizacji zleconych zadań publicznych oferentowi, który w latach poprzednich realizował zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków (0-5)	Jak przebiegała dotychczasowa współpraca z oferentem. W szczególności, czy zlecone zadania realizowane były w sposób rzetelny. Czy oferent terminowo rozliczył się z wcześniejszych dotacji i terminowo składał sprawozdania.	0-5