Załącznik nr 2

do ogłoszenia o otwartym konkursie ofert

**Kryteria oceny merytorycznej oferty**

**złożonej w odpowiedzi na ogłoszenie o otwartym konkursie ofert na realizację zadania** **publicznego w 2025 roku pn.: „Zapobieganie chorobom cywilizacyjnym oraz specjalistyczna pomoc dla osób ze specjalnymi potrzebami rozwojowymi  
i rehabilitacyjnymi – II Dni Promocji Zdrowia”.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Kryteria oceny merytorycznej** | **Wskazówki** | **Skala** |
|  | Możliwość realizacji zadania publicznego  (0-10) | Zgodność oferty ze szczegółowymi warunkami otwartego konkursu ofert (IV. 6 -14)  *W razie stwierdzenia niezgodności oferty ze szczegółowymi warunkami otwartego konkursu ofert przez dwóch członków Komisji, Komisja odstąpi od dalszej oceny oferty.* | tak/nie |
| Czy oferent ma doświadczenie w realizacji działań będących przedmiotem konkursu ofert? (0-5 pkt)  Czy zasoby osobowe, rzeczowe  i finansowe oferenta, które będą  wykorzystywane będą wystarczające do realizacji zadania? (0-5 pkt)  *Zasobami oferenta są osoby,*  *lokale, sprzęt itp., którymi podmiot*  *dysponuje. Za zasoby oferenta nie*  *mogą zostać uznane np. osoby*  *które dopiero zamierza pozyskać/*  *zatrudnić do realizacji zadania.* | 0-10 |
|  | Ocena kalkulacji kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania  (0-13) | Czy zachowano wewnętrzną spójność oferty, tj. powiązanie pomiędzy syntetycznym opisem zadania (III.3), planem  i harmonogramem działań (III.4), opisem zakładanych rezultatów (III.5-6) oraz kalkulacją przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego (V.A-C)? (0-3 pkt)  Czy koszty są celowe i zasadne w odniesieniu do zakresu  merytorycznego działań i zostały  wskazane na racjonalnym  poziomie? (0-5 pkt)  Czy budżet zadania jest  przejrzysty a stawki przyjęte  w kalkulacji realne? (0-5 pkt) | 0-13 |
|  | Jakość wykonania zadania  i kwalifikacje osób, przy udziale których organizacja pozarządowa lub podmiot określony w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie będzie realizować zadanie publiczne  (0-20) | Czy uzasadniono potrzebę  wykonania zadania, przydatność  zadania z punktu widzenia  odbiorców i potrzeb środowiska  lokalnego? (0-3 pkt)  Czy przeprowadzono diagnozę  sytuacji i potrzeb odbiorców? Czy opisano grupę docelową,  przedstawiono analizę jej potrzeb,  stopień identyfikacji problemu?  Czy opisano adekwatny sposób  rekrutacji uczestników/sposób  dotarcia z informacją  o realizowaniu zadania? (0-5 pkt)  Czy przedstawiono adekwatne  formy i metody zrealizowania  zadania? (0-3 pkt)  Czy przedstawiono spójny i adekwatny do złożoności działań,  harmonogram realizacji zadania?  (0-3 pkt)  Jaka jest wartość merytoryczna  spodziewanych rezultatów (ich  realność)? Czy rezultaty są powiązane z celami i działaniami przedstawionymi w ofercie? Czy  sposób mierzenia, monitorowania  rezultatów oraz poziom osiągnięcia rezultatów jest adekwatny  do działań? (0-4 pkt) | 0-18 |
| Zapewnienie dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami w obszarze architektonicznym, cyfrowym, komunikacyjno-informacyjnym i społecznym rozumianym jako dostępność dla różnorodnych grup odbiorców w szczególności zagrożonych wykluczeniem społecznym. | 0-2 |
|  | Udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł  (0-1) – dotyczy realizacji zadania w formie wsparcia | Wniesienie środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł | 0-1 |
|  | Wkład rzeczowy, osobowy,  w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków (0-1) – dotyczy realizacji zadania  w formie wsparcia | Zapewnienie wkładu rzeczowego lub/i osobowego, w tym świadczeń wolontariuszy i pracy społecznej członków | 0-1 |
|  | Ocena realizacji zleconych zadań publicznych oferentowi, który w latach poprzednich realizował zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność  i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków  (0-5) | Jak przebiegała dotychczasowa współpraca z oferentem. W szczególności, czy zlecone zadania realizowane były w sposób rzetelny.  Czy oferent terminowo rozliczył się z wcześniejszych dotacji i terminowo składał sprawozdania. | 0-5 |